

Информационное письмо

ЗАЩИТА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ В РОССИИ В УСЛОВИЯХ КРИЗИСА: МИФЫ И РЕАЛЬНОСТЬ



В сложных экономических и политических условиях сегодняшнего времени в России на ежедневной основе принимаются решения, которые так или иначе затрагивают интересы бизнеса. Разобраться в особенностях нового правового ландшафта, как показывает практика, бывает сложно и российским судам, которые иногда принимают необоснованные решения, и государственным органам, которые вынуждены принимать нормативно-правовые акты в ускоренном режиме, что зачастую приводит к двусмысленности правового регулирования.

Со временем тексты нормативно-правовых актов уточняются, а судебные решения отменяются.

Однако до сих пор при попытке найти информацию о защите интеллектуальной собственности в России в популярных поисковых

системах выдаются такие заголовки, как "*Kein IP Schutz in Russland für EU Unternehmen*" (Отсутствие защиты интеллектуальной собственности в России для компаний из ЕС), "*Has Russia legalised intellectual property theft?*" (Россия легализовала воровство интеллектуальной собственности?), "*How Russia is using intellectual property as a war tactic*" (Как Россия использует интеллектуальную собственность в качестве военной тактики).

В настоящем обзоре мы разберемся, что сегодня является мифом, а что реальностью в вопросе защиты интеллектуальной собственности в России.

Миф №1: В России не охраняются товарные знаки иностранных правообладателей

Поводом для данного заблуждения стало прогремевшее на весь мир дело Свинки Пеппы, которое в первой инстанции рассмотрел Арбитражный суд Кировской области.^[1] Предметом спора являлось использование российским предпринимателем товарных знаков и рисунков, связанных со Свинкой Пеппой, без разрешения правообладателя – британской компании Entertainment One UK Limited.

Правообладатель требовал стандартной для российского закона денежной компенсации за незаконное использование товарных знаков и произведений.

Однако суд посчитал, что правообладатель злоупотребляет правом, обращаясь за судебной защитой, "*С учетом введения ограничительных мер в отношении Российской Федерации и статуса истца (местом нахождения истца является Великобритания)*". Соответственно в удовлетворении требований было отказано.

Реальность

Данное решение было отменено вышестоящим апелляционным судом, выводы проверены кассационным Судом по интеллектуальным правам и требования правообладателя о взыскании компенсации были (частично) удовлетворены.^[2]

Кроме того, в аналогичных ситуациях, когда нарушители ссылались на регистрацию правообладателей в так называемых

"недружественных странах"^[3] и требовали на указанном основании отказать в заявленных требованиях, суды защищали права иностранных правообладателей и удовлетворяли их требования.^[4]

Российская Федерация входит в число стран-участников Протокола к Мадридскому соглашению о международной регистрации знаков от 28 июня 1989 года. В соответствии со ст. 4 (1)а) Протокола к Мадридскому соглашению с даты регистрации или внесения записи, произведенной в соответствии с положениями ст. 3 и 3ter, охрана знака в каждой заинтересованной договаривающейся стороне будет такой же, как если бы этот знак был заявлен непосредственно в ведомстве этой договаривающейся стороны.

Правообладатели охраняемых в России международных и российских товарных знаков вправе предъявлять к нарушителям требования о взыскании денежной компенсации в размере до 5 000 000 рублей (ок. 82 000 евро) или в двукратном размере стоимости товаров, на которых незаконно размещен товарный знак или в двукратном размере стоимости права использования товарного знака, требования о пресечении нарушения и проч.

Таким образом, на территории Российской Федерации гарантирована равная охрана интеллектуальной собственности иностранных организаций, в том числе зарегистрированных в так называемых "недружественных странах" и обеспечена надлежащая судебная защита прав.

Миф №2: В России можно использовать все патенты иностранных патентообладателей бесплатно

По действующему гражданскому законодательству Правительство России имеет право принять решение об использовании изобретения, полезной модели или промышленного образца без согласия патентообладателя. [\[5\]](#)

Само по себе указанное право не является уникальным в мировой практике и основано на ст. 31 Соглашения по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности ("**ТРИПС**").

Решение об использовании патента без согласия патентообладателя может быть принято Правительством России лишь с соблюдением критериев, установленных в ст. 31 ТРИПС, в случае крайней необходимости и в строго определенных целях:

- для обеспечения обороны и безопасности государства или
- для охраны жизни и здоровья граждан.

На практике случаи выдачи таких разрешений носят единичный характер:

- В 2020 году Правительство России разрешило^[6] Акционерному обществу "Фармсинтез" использовать изобретения американских компаний Gilead Sciences, Inc. и Gilead Pharmasset, LLC, на 1 год без согласия патентообладателей в целях обеспечения населения России лекарственными препаратами с международным непатентованным наименованием "Ремдесивир".
- 5 марта 2022 года Правительство России вновь разрешило использовать изобретения американских компаний Gilead Sciences, Inc. и Gilead Pharmasset, LLC до 31 декабря 2022 года без согласия патентообладателей в целях обеспечения населения Российской Федерации лекарственными препаратами с международным непатентованным наименованием "Ремдесивир".

Поскольку в данном случае речь идет о внедоговорном использовании патентов, по общему правилу правообладателям выплачивается компенсация.

6 марта 2022 года Правительство России своим Постановлением №299 помимо ставки 5% ввело ставку 0% в отношении компенсации правообладателям, чьи патенты были использованы на основании разрешения Правительства России без согласия таких патентообладателей. Данное правило распространяется на патентообладателей, связанных с иностранными государствами, которые (государства) совершают в отношении российских юридических или физических лиц недружественные действия.

Миф №3: В Россию можно ввозить любые товары без разрешения правообладателя

Возможность контроля правообладателями импорта товаров, маркированных товарными знаками, в ту или иную страну зависит от принятого там принципа исчерпания права.

Таких принципов три: международный, региональный и национальный. В случае с международным принципом, как только товар введен в оборот с разрешения правообладателя, последний теряет контроль за его последующей перепродажей в мире с точки зрения интеллектуальной собственности.

В случае с региональным или национальным принципами правообладатель контролирует ввоз своих товаров в каждый регион или страну соответственно.

В России, как и прежде, по общему правилу действует региональный (в рамках ЕАЭС) принцип исчерпания исключительного права на товарный знак: пока правообладатель не дал разрешение на ввоз маркированного своим товарным знаком товара на территорию ЕАЭС, данный ввоз будет считаться незаконным и может быть пресечен таможенными органами при определенных условиях и самим правообладателем, например, в судебном порядке.

Однако в данном правиле Правительство России сделало исключение в отношении правообладателей, заявивших о приостановке поставок своих товаров в Россию.^[1] Теперь, некоторые товары можно ввозить в Россию без согласия правообладателя, товарным знаком которого такой товар маркирован. Речь в данном случае идет исключительно об оригинальных товарах – поддельные товары запрещено ввозить в любом случае – такой запрет обеспечивается как административно-правовым, так и уголовно-правовым наказанием.

Для определения того, какой товар разрешен для параллельного импорта в Россию используется утвержденный перечень.^[8] Лишь при совпадении группы товара по таможенной номенклатуре, описания товара, а также таможенного кода (кода ТН ВЭД) или товарного знака, указанного в перечне, товар считается разрешенным к параллельному импорту.

Таким образом, несмотря на разрешение параллельного импорта, данные правила носят ограниченный характер. Как правило, если правообладатель обеспечивает наличие на рынке соответствующих товаров, риски попадания в указанный перечень минимальны.

^[1] Решение Арбитражного суда Кировской области от 3 марта 2022 года по делу №А28-11930/2021.

^[2] Постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 27.06.2022 №02АП-2571/2022 по делу №А28-11930/2021; Постановление Суда по интеллектуальным правам от 19 октября 2022 года по делу №А28-11930/2021.

^[3] Экскурс: "Недружественные страны"

Правительством России был определен перечень так называемых "недружественных стран", куда входят все страны ЕС, США, Великобритания, Швейцария и некоторые другие. Однако данный перечень имеет, как правило, специфическое применение, связанное с исполнением обязательств перед некоторыми иностранными кредиторами, в том числе правообладателями. Однако никакого значения для целей охраны прав на товарные знаки в России данный перечень не имеет.

[4] Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2022 №18АП-6139/2022 по делу №А76-42835/2021 (Rovio Entertainment Corporation vs. ИП Мусаев Игбал Мамед Оглы); Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.07.2022 №09АП-33279/2022 по делу №А40-162262/2020 (Medtronic, Inc. vs. ООО "В-Д-М"); Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 01.04.2022 №05АП-1199/2022 по делу №А51-20464/2021 (MGA Entertainment, Inc. vs. ИП Савченко Ольга Борисовна) и проч.

[5] Ст. 1360 Гражданского кодекса Российской Федерации.

[6] Распоряжение Правительства РФ от 31.12.2020 №3718-р "О разрешении акционерному обществу "Фармасинтез" использования изобретений без согласия патентообладателей в целях обеспечения населения Российской Федерации лекарственными препаратами с международным непатентованным наименованием "Ремдесивир".

[7] Постановление Правительства РФ от 29.03.2022 №506 "О товарах (группах товаров), в отношении которых не могут применяться отдельные положения Гражданского кодекса Российской Федерации о защите исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности, выраженные в таких товарах, и средства индивидуализации, которыми такие товары маркированы".

[8] Приказ Минпромторга России от 19.04.2022 №1532 "Об утверждении перечня товаров (групп товаров), в отношении которых не применяются положения подпункта 6 статьи 1359 и статьи 1487 Гражданского кодекса Российской Федерации при условии введения указанных товаров (групп товаров) в оборот за пределами территории Российской Федерации правообладателями (патентообладателями), а также с их согласия".

С уважением,

Александр Безбородов

Адвокат, партнер, LL.M.

Alexander.Bezborodov@advant-beiten.com



Илья Титов

Юрист, LL.M.

Ilya.Titov@advant-beiten.com



Подписаться на информационные письма Переслать E-Mail

Примечания

Настоящая публикация не является юридической консультацией.

Если Вы в дальнейшем не хотите получать информацию от нас, Вы можете в любое время [отказаться от рассылки](#).

© БАЙТЕН БУРКХАРДТ

Рехтсанвалтсгезельшафт мбХ

Все права защищены 2022

Выходные данные

ADVANT BEITEN

BEITEN BURKHARDT Rechtsanwaltsgesellschaft mbH

(Издатель)

Ganghoferstraße 33, 80339 München

AG München HR B 155350/USt.-Idnr: DE-811218811

Подробная информация (контакты) по ссылке:

<https://www.advant-beiten.com/en/imprint>

BEITEN BURKHARDT Rechtsanwaltsgesellschaft mbH является членом ADVANT, объединения независимых юридических фирм. Каждая фирма-член является отдельным и независимым юридическим лицом, которое несет ответственность только за свои собственные действия и бездействие.